



Ақтобе облыстық тарих, этнография
және археология орталығы

**“Қадырбаев оқулары - 2012”
III Халықаралық ғылыми
конференциясы**

**III Международная научная
конференция
“Қадырбаевские чтения - 2012”**



Ақтобе - 2012

АКИМАТ АКТЮБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

АКТЮБИНСКОЕ ОБЛАСТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ КУЛЬТУРЫ

ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ им. А.Х.МАРГУЛАНА КН МОН РК

АКТЮБИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

им. К.ЖУБАНОВА

ОБЛАСТНОЙ ЦЕНТР ИСТОРИИ, ЭТНОГРАФИИ И АРХЕОЛОГИИ

МАТЕРИАЛЫ

III МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

«КАДЫРБАЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ - 2012»

(14-15 ноября 2012 года)

Актобе 2012

УДК 902/904
ББК 63,3
К 13

Редакционная коллегия:

Байтанаев Б.А. - директор Института археологии им. А.Х.Маргулана КН МОН РК, д.и.н., профессор;
Самашев З.С. - главный научный сотрудник Филиала Института археологии им. А.Х.Маргулана в Астане, д.и.н., профессор;
Таймагамбетов Ж.К. - декан факультета истории, археологии и этнологии Казахского национального университета им. аль-Фараби, д.и.н., профессор;
Евдокимов В.В. - профессор кафедры археологии, этнологии и отечественной истории Карагандинского госуниверситета им. Е.Букедова, д.и.н.;
Жауымбаев С.У. - профессор кафедры археологии, этнологии и отечественной истории Карагандинского госуниверситета им. Е.Букедова, д.и.н.;

Ответственные секретари: Дуйсенгали М.Н., Мамедов А.М., Мамиров Т.Б.

К 13 «Кадырбаевские чтения -2012». Материалы III Международной научной конференции. -
Актобе; 2012. - 400с.

ISBN 978-601-7273-92-7

В сборнике собраны тезисы и статьи докладов, присланных для участия в работе III Международной научной конференции, проходившей в г.Актобе 14-15 ноября 2012 года. Конференция посвящена памяти известного казахстанского археолога Мира Касымовича Кадырбаева, очень много сделавшего для изучения истории и культуры Западного Казахстана, и Актюбинской области, в частности.

Установившиеся прочные контакты с представителями научных центров Республики Узбекистан и Урало-Поволжского региона Российской Федерации, традиционно подтверждаются большим количеством присланных материалов. В данном сборнике география участников расширилась благодаря статьям из Азербайджана, Грузии и Украины.

Материалы конференции будут интересны археологам, этнографам, историкам, преподавателям и студентам, и всем, интересующимся историей и культурой Евразии.

УДК 902/904
ББК 63,3

Научный редактор: Бисембаев А.А. - директор Областного центра истории, этнографии и археологии, к.и.н.

Рецензенты:

Подушкин А.Н. - Южно-Казахстанский государственный педагогический институт, д.и.н., профессор;
Толеубаев А.Т. - профессор кафедры археологии, этнологии и музеологии Казахского национального университета им. аль-Фараби, д.и.н.;
Курманкулов Ж.К. - главный научный сотрудник Института археологии им. А.Х.Маргулана КН МОН РК, к.и.н.

Печатается по решению Ученого совета Института археологии им. А.Х.Маргулана КН МОН РК. Протокол №3 от 3 июля 2012 года.

ISBN 978-601-7273-92-7

© ГККП «Актюбинский областной центр истории, этнографии и археологии», Актобе, 2012

35. Цимиданов В.В. Отчет об исследованиях Краснолиманской археологической экспедиции у с. Новоселовка Краснолиманского района Донецкой области // Научный архив ИА НАН Украины. - 1989/178. - 70 с.
36. Черемисин Д.В. К интерпретации «эротических» сюжетов наскального искусства Центральной Азии // Первобытная археология. Человек и искусство. - Новосибирск, 2002. - С. 90-94.
37. Черная М.П. Колодец как культурная реалья: контексты бытия // Проблемы историко-культурного развития древних и традиционных обществ Западной Сибири и сопредельных территорий: Мат-лы XIII Западно-Сибирской археолого-этнографической конференции. — Томск: Изд-во Том. ун-та. 2005. - С. 119-125.
38. Черников С.С. Восточный Казахстан в эпоху бронзы // МПА. - 1960. - № 88. - 272 с.
39. Черных Е.Н., Лебедева Е.Ю. Поздняя фаза: комплекс № 1 // Каргалы, т. II: Горный - поселение эпохи поздней бронзы: Топография, литология, стратиграфия: Производственно-бытовые и сакральные сооружения: Относительная и абсолютная хронология. - М.: Языки славянской культуры, 2002а. - С. 70-91.
40. Черных Е.Н., Лебедева Е.Ю. Поздняя фаза: комплекс № 2 // Каргалы, т. II: Горный - поселение эпохи поздней бронзы: Топография, литология, стратиграфия: Производственно-бытовые и сакральные сооружения: Относительная и абсолютная хронология. — М.: Языки славянской культуры, 2002б. - С. 92-109.
41. Шилов Ю. Прародина ариев. История, обряды и мифы. - К.: СИНТО, 1995. - 744 с.

Список сокращений

АСГЭ - Археологический сборник Государственного Эрмитажа
 ГИМ - Государственный Исторический музей
 МИА - Материалы и исследования по археологии СССР
 КСИА - Краткие сообщения Института археологии

ОПЫТ ПАЛЕОДЕМОГРАФИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ БЕРЕГОВСКОГО I ПОСЕЛЕНИЯ ЭПОХИ БРОНЗЫ ЛЕСОСТЕПНОГО ПРИУРАЛЬЯ

Русланов Е.В.

Важную роль в восприятии археологической культуры кроме информации, полученной в процессе исследования конкретных археологических объектов, выявления ареала распространения поселенческих и погребальных памятников, фиксирования их характерных черт, создания типологий и классификаций массового и индивидуального материала, а также определения характера общественных отношений и выявления генезиса культуры, играют сведения о численности изучаемого социума. Они не всегда исторически корректны, а скорее даже сомнительны, но те количественные показатели, полученные с помощью методов палеодемографии пусть и спорные, дают возможность приблизиться к пониманию общих закономерностей развития народонаселения на ранних этапах истории общества, позволяют судить о динамике его численности, дают общие представления о возможностях и уровне развития производительных сил. Говоря другими словами, без данных о народонаселении и общественном устройстве палеообщества освещение вопросов хозяйства лишено всякой конкретности.

В настоящей работе предпринимается попытка оценки первоначальной численности абашевского коллектива, оставившего Береговское I поселение. Выбор именно этого поселенческого памятника эпохи бронзы для палеодемографической реконструкции обусловлен проведенными на нем широкомасштабными раскопками с изучением всех построек, соотносимых авторами исследований с абашевской культурой, а также тем, что данное поселение является одним из самых крупных поселенческих объектов эпохи бронзы Береговского археологического микрорайона, выделенного В.С. Горбуновым (Горбунов, 1989, с. 30).

Береговское I поселение расположено в 0,5 км к востоку от д.Береговка Мелеузовского района Республики Башкортостан. Поселение расположено на большом по площади мысу, высотой около 4 метров от дна пересыхающей старицы р.Белой. Памятник открыт в 1953 г. разведочным отрядом Южно-Уральской археологической экспедиции под руководством В.П.

Викторова. В разные годы поселение исследовалось экспедициями К.В. Сальникова, В.С. Горбунова и А.Д. Пряхина. Исследовано более 3 тыс. м², стало ясно, что памятник, по существу, представляет собой два поселения: раннее - абашевское, и более позднее - срубное.

Абашевский поселок, имея размеры 30x80 м, занимал южную часть памятника. В результате раскопок выявлены следы 4 котлованов. Первые три, соединяясь между собой, образуют Постройку №1, четвертый котлован (Постройка №2) находится чуть в стороне. Керамический материал, сконцентрированный в пределах построек, позволил авторам отнести строения к абашевской культуре. В работе будет использована только Постройка №1, так как в Постройке №2 очагов и четко выраженных хозяйственных ям не выявлено, тем самым отнесение ее к числу жилых затруднительно (Горбунов, 1986, с. 24; Пряхин, 1976, с. 88-92).

Постройка №1 представляет собой многокамерное сооружение площадью 405 м², состоящее из трех помещений (Помещения 1-3), разделенных, судя по расположению столбовых ямок, внутренними перегородками. Характеристика функциональной принадлежности помещений с определением площади, занятой хозяйственно-бытовыми конструкциями (очаги, хозяйственные ямы и т.д.) играет немаловажную роль, так как при расчете средней площади жилого пространства, приходящейся на одного человека, необходимо использовать не всю площадь жилища, а лишь полезную площадь пола, свободную от хозяйственно-бытовых конструкций.

Помещение 1 имеет размеры 11x8,5 м. Мнение авторов раскопок (А.Д. Пряхина и В.С. Горбунова) в отношении функциональной принадлежности данного помещения весьма разнятся. А.Д. Пряхин определил Помещение 1 как жилое пространство постройки (Пряхин, 1976, с. 89-90), в то время как В.С. Горбунов на основе анализа репрезентативного материала раскопок (двух пластинчатых орудий, обломка бронзового шипа, литейных форм, плавильных чаш, кусочков шлака, долотовидного орудия из кости, одиннадцати каменных орудий (каменных плиток со следами эксплуатации, песта-куранта, терочника, точильного камня, молотов)), усматривает в нем прежде всего производственное помещение, связанное с обработкой металла (Горбунов, 1986, с.26).

В ходе раскопок зафиксированы следы прокалов от очагов кострового типа: очаг №1(1,45x1,55 м), расположен у входа в постройку, очаг №2 (2,2x2,4 м) прослежен несколько поодаль — у восточной стены помещения. По всей видимости, очаги были полифункциональны. Об использовании очагов при обработке металла свидетельствует, во-первых, планиграфия находок — они концентрируются вокруг очагов и в пространстве между ними. Во-вторых, очаги могли служить в качестве теплового барьера, сдерживающего потоки холодного воздуха. В зимнее время они использовались для обогрева поступающего воздуха, а в летнее время —защитой от насекомых (комаров, гнуса и т.п.) (Воробьева, 2007, с. 25; Черных, 1998, с. 86). Похожая двойственность в функциях очажных устройств отмечена для жилищ пахомовской и тапковской культур эпохи бронзы, в которых очаги, располагавшиеся у входа в жилище и предназначенные для производственных целей, могли использоваться и в качестве отопителей (Нестеров, Ткачев, 2011, с. 63-70; Ковалева, Штандлер, 1989, с. 157).

Зольное пятно, образовавшееся в процессе функционирования очагов, распространилось на площадь в 40 м², что составляет около половины от общей площади самого помещения. Данное обстоятельство наводит на мысль о невозможности постоянного комфортного проживания в данной части постройки с жителями по причине непрерывного горения обоих очагов и выделении избыточного жара. По всей видимости, одновременно очаги могли гореть либо во время сильных холодов, либо в ходе обработки металла. Таким образом, Помещение 1 может рассматриваться как производственное с дополнительным назначением - обогрев жилой части постройки.

Постройка №1 (Помещение 2) имеет размеры 10x13 м. В помещении зафиксированы две хозяйственные ямы размерами 0,95x1,2м и 1,9 x1,35м, малое количество керамики и костей. Функциональность данного помещения может быть определена как сезонно-жилая только в летнее время, так как на всей площади не встречено ни одного очага. Тепла же от очагов Помещения №1 явно не хватило бы для обогрева обширного Помещения №2. В этой связи В.С.Горбунов предполагает, что оно представляло собой зимний загон для скота (Горбунов, 1986, с. 26.), так как развитие скотоводства потребовало выделение части жилой камеры для содержания зимой домашних животных (Крыласова, 2006, с. 107). Это предположение косвенным образом может подтверждаться тем, что глубина этого помещения, составляющая 0,1 м, несколько меньше остальной постройки, углубленной в материк более чем на 0,15 м. Данное обстоятельство, по-видимому, объясняется интенсивным вытаптыванием жилой части постройки, вследствие чего возникла подобная разница в глубинах. На подобную ситуацию в жилищах андроновской культуры обращала внимание Е.Е. Кузьмина (Кузьмина, 1994, с. 80).

Помещение 3 Постройки №1 имело размеры 13x14 м. В помещении расчищено два очага кострового типа. Первый очаг размерами 0,3x0,4 м, сооруженный из камней, расположен у западного угла северной стенки, второй очаг имел провал 2,5x2,5 м и находился в северном углу помещения. Выявлены шесть хозяйственных ям (х/я), различных по величине и расположенных по всему периметру и в центре помещения: яма №1 (0,6x0,7м) зафиксирована у южной стенки помещения; №2 (0,5x0,3м); №3 (0,4x0,5м) и №4 (0,6x0,5 м) находились у северной стенки помещения. Хозяйственные ямы №5 (2x2,1м) и №6 (0,8x0,6м) были устроены в центре. По своему назначению Помещение №3 бесспорно можно отнести к разряду жилых. Вычитая площадь, занятую очагом и хозяйственными ямами (12,12 м), получаем полезную жилую площадь в 169,88 м², но и от этой полученной цифры следует вычесть площадь реконструируемых по столбовым ямкам стен, ширина которых 0,2-0,25м (взята средняя толщина одного бревна) (Ковалева, Штандлер, 1989, с. 157). Итак, после всех проведенных вычислений определена полезная площадь пола в помещении, составившая 161,96 м². Именно на использовании этой цифры будут основаны все последующие палеодемографические подсчеты.

Для определения среднего количества кв.м, жилого помещения, приходящихся на долю каждого из ее жителей, целесообразно приведение примеров распределения жилого пространства построек народов этнографического времени, а также примеров экстраполяции этнографических данных на археологические объекты тех или иных культур. Так, Е.Е. Кузьмина увязывает строительную технику абашевского населения с центральноевразийскими традициями, распространенными в эпоху бронзы на огромной территории степной и лесостепной полосы Евразии от центральной Европы до Западной Сибири. Постройки имели вид больших каркасно-столбовых полуземляночных домов с деревянными или обмазанными глиной стенами под двускатной, реже четырехскатной крышей с открытым очагом (Кузьмина, 1994, с. 82-85). Этнографически подобный тип жилища известен у вероятных потомков пастушеских племен эпохи бронзы - различных малых ираноязычных народов Ирана, Афганистана, Таджикистана, северо-западного Индостана, Памира, а также осетин, которые, по словам Елены Ефимовны, сохранили черты строительной техники индоарийских народов - носителей срубной, андроновской культур (Кузьмина, 1994, с. 87).

Также ею отмечается, что дома таджиков долины Хуф площадью 35-75 м² вмещали (40-80 человек). У тех же таджиков в Ванче дом площадью 121 кв.м, вмещал 55 человек, т.е. площадь жилища, приходящаяся на долю одного домочадца, варьируется в пределах 0,8-2,2 м. В доме осетин живет большая патриархальная семья от 20-40 до 100 человек (Кузьмина, 1994, с. 90, 99).

То, что дома больших размеров (площадью более 100 м²) могут вмещать в себя довольно значительное количество жителей, доказывают этнографические наблюдения манданов — индейского народа от группы сиу, который на рубеже XVIII-XIX вв. вел полукочевой образ жизни на реке Миссури. Площадь большого дома у них составляла около 100 м² при 30-40 жителях. Жилища андаманцев, коренных жителей Андаманских островов, при площади около 150 м² вмещали до 100 человек, т.е. на одного человека ориентировочно приходилось 1,5-2,5 м² от общего пространства жилища (Сальников, 1951, с. 108). При средней жилой площади, необходимой для проживания одного обитателя, рассчитанной в пределах от 0,8-1,5 до 2,2-2,5 м², из приведенных этнографических наблюдений следует, что отдельный дом может служить местом обитания большого коллектива, ведущего общее хозяйство, численность которого составляет 40-100 человек и более.

С целью получения более ясной картины по количеству м² жилища, приходящихся на одного человека, уместно привести примеры работ по палеодемографии эпохи бронзы. Выбор оптимального количества метров поможет провести достаточно объективную реконструкцию численности жителей Береговского I поселения в абашевский период его функционирования.

Исследователи, занимающиеся вопросами палеодемографии эпохи бронзы, опираясь на этнографические данные и анализируя собственно археологический материал, высказывают различные предположения относительно величины нормы площади жилища, приходящуюся на одного человека: 2,8-5 м² (Хлобыстин, 1976, с. 46), 2-3,5 м² (Пряхин, 1993, с. 71; Пряхин, 1976, с. 46), 3 м² (Матюшенко, 1974, с. 108-112), 4 м² (Зах, 1995, с. 73; Матвеев, Аношко, 2009, с.218; Обьденнов, 1997, с. 202; Обьденнов, Домрачева, 2010, с. 92; Сергеева, 2007, с. 15; Петров, 2009, с. 7), 4-5 м² (Матвеев, 1995, с. 25-41.), 4-6 м² (Ковалева, 1997, с. 131; Ковалева, Штандлер, 1989, с. 153-165), 5,5 м² (Евдокимов, 1984, с. 17), 6,5-7 м² (Козынцева, 1998, с. 184-195), 8,4-9 м² (Березанская, 1974, с. 149), 10 м² (Березанская, 1990, с. 92).

Из приводимых в качестве примера работ, основанных на выбранном нами методе видно, что средняя величина нормы заметно варьирует от 2 до Юм² площади жилища на человека. В

настоящей статье при палеодемографических расчетах уместно использовать усредненную цифру в 3 м² площади на человека, так как в приведенных аналогиях данный показатель существенным образом не отличается как от этнографических показателей, так и от наиболее используемой археологами нормы в 4 м²

Палеодемографические расчеты будут проведены по формуле $A=B/C$, в которой А - количество одновременно проживающих людей, В - полезная площадь жилой части постройки, свободной от хозяйственных ям, колодцев, очагов и т.д. С - число кв.м жилища, приходящихся на долю одного жителя. Подставляя полученные значения в формулу, определяем $A=161,96/3=53,9$ человек.

Эта цифра значительно отличается от данных, приводимых А. Д. Пряхиным по Шиловскому поселению. Данное поселение имело размеры 72x104 м, с площадью соединяющихся котлованов построек №7 и № 8, относимых к абашевской культуре и равных 406 м², что практически не отличается от тех же показателей Береговского I поселения, в то же время население поселка равнялось 120-130 человек (Пряхин, 1976, с. 46). Среднее число насельников Береговского I поселения также отличаются от данных, полученных М.Ф. Обьдённовым по этому же поселению. Им определено, что численность населения памятника составляла в абашевское время 110-140 человек (Обьдённов, 2005, с. 200). Столь существенная разница в полученных результатах может объясняться тем, что А.Д. Пряхин и М.Ф. Обьдённов в своих расчетах использовали всю площадь построек без выделения жилых и хозяйственно-бытовых их частей и без установления полезной площади жилой части постройки, свободной от очагов и хозяйственных ям.

Завершая, можно сказать, что численности населения Береговского I поселения по результатам проведенных расчетов могла составлять около 54 одновременно проживающих человек. Полученные данные в известной степени имеют вероятностный характер, но все же играют значимую роль для представления палеодемографической ситуации, которая в купе со знаниями об экологической нише, палеогеографических, палеоэкологических условиях, способствует восприятию общего уровня развития и эффективности хозяйственной деятельности населения Береговского микрорайона в эпоху бронзы.

Литература:

1. Березанская С.С. Пустынка. Поселение эпохи бронзы на Днепре. Киев, 1974.
2. Березанская С.С. Усово озеро. Поселение срубной культуры на Северском Донце. Киев, 1990.
3. Воробьева Е.Е. Домостроительство Марийского Поволжья (эпоха бронзы). Йошкар-Ола, 2007.
4. Горбунов В.С. Абашевская культура Южного Приуралья. Уфа, 1986.
5. Горбунов В.С. Поселенческие памятники бронзового века в лесостепном Приуралье. Куйбышев, 1989.
6. Евдокимов В.В. Народонаселение степного Притобья в эпоху бронзы: Автореф. дис., канд.ист.наук. Киев, 1984.
7. Зах В.А. Поселок древних скотоводов на Тоболе. Новосибирск, 1995.
8. Ковалева В.Т., Штандлер М.Ю. Палеоэкономическая реконструкция поселения раннебронзового времени // Становление и развитие производящего хозяйства на Урале. Свердловск, 1989.
9. Ковалева В.Т. Взаимодействие культур и этносов по материалам археологии: поселение Тапково-2. Екатеринбург, 1997.
10. Козынцева Н.Н. Палеодемографический аспект изучения тапковской культуры // Вопросы археологии Урала. Вып.23. Екатеринбург, 1998.
- И.Крыласова Н.Б. Археология повседневности: материальная культура средневекового Предуралья. Пермь, 2006.
12. Кузьмина Е.Е. Откуда пришли индоарии? М., 1994.
13. Матюшенко В.И. Древняя история населения лесного и лесостепного Приобья (неолит и бронзовый век). Ч.4.:Еловско-ирменская культура. Томск, 1974.
14. Матвеев А.В. Семья в ирменском обществе: некоторые аспекты палеодемографического изучения (по материалам поселений) // Археология: вчера, сегодня, завтра. Новосибирск, 1995.
15. Матвеев А.В., Аношко О.М. Зауралье после андроновцев: Бархатовская культура. Тюмень, 2009.
16. Нестеров М.С., Ткачев А.А. Очажные устройства в структуре поселенческих комплексов пахомовской культуры // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2011. №1.

17. Обыденнов М.Ф. У истоков Уральских народов: экономика, культура, искусство, этногенез. Уфа, 1997.
18. Обыденнов М.Ф., Домрачева М.Е. Палеодемография Урало-Поволжья. Уфа, 2010.
19. Обыденнов М.Ф., Домрачева М.Е. Очерки истории экономики и палеодемографии Урало-Поволжского региона в древности. Уфа, 2005.
20. Пряхин А.Д. Мосоловское поселение эпохи поздней бронзы. Воронеж, 1993.
21. Пряхин А.Д. Поселения абашевской общности. Воронеж, 1976.
22. Петров Ф.Н. Поселение Аркаим в культурном пространстве эпохи бронзы / Приложение к альманаху «Дубненское наследие». Дубна, 2009.
23. Сальников. К.В. Бронзовый век южного Зауралья // Материалы Института археологии. 1951. №21.
24. Сергеева О.В. Поселение и постройки эпохи поздней бронзы Нижнего Поволжья (пространственный, социологический и палеодемографический аспекты): Автореф. дис...канд.ист.наук. СПб., 2007.
25. Хлобыстин Л.П. Поселение Липовая курья в Южном Зауралье. Л., 1976.
26. Черных Е.М. Домостроительство древних коми-пермяков (по материалам родановской культуры Верхнего Прикамья) // Исследования по археологии и истории Урала. Пермь, 1998.

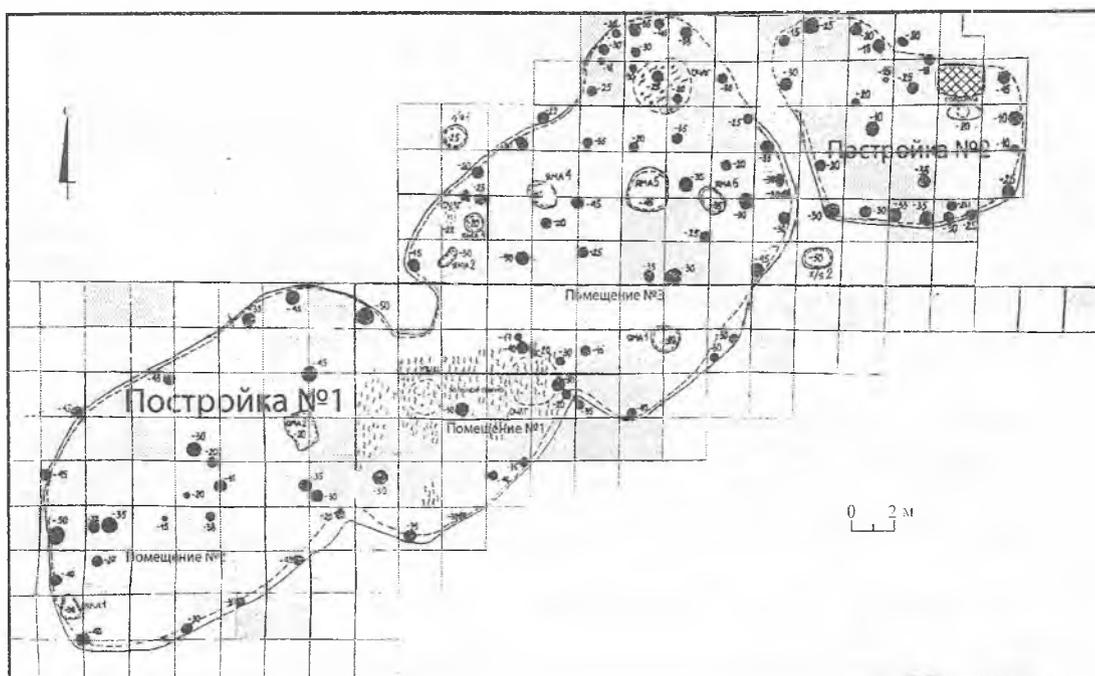


Рис. 1, План раскопа абашевского поселка Береговского I поселения (по Горбунову, 1986, с. 80)

ИСТОРИЯ ОБВОДНЕНИЯ ЮЖНЫХ ПРОТОВОК НИЖНЕЙ СЫРДАРЬИ ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ. ИНКАРДАРЬЯ¹

Тажекеев А. А.

По имеющимся у нас данным история функционирования сырдарьинских русл и освоения человеком прилегающих к ним земель рисуется в виде следующей схематической ситуации. Археологические памятники на протяжении всего изучаемого периода (с эпохи неолита до конца I

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке гранта МОН РК Комитет науки проект №450 от 27.02.2012 г.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Усманова Э.Р. О мире Мира Касымовича.....	4
2. Самашев З. М.К. Кадырбаев и некоторые вопросы археологии раннего железного века Казахстана.....	6

Археология эпохи камня, палеометаллов и ранних кочевников

1. Ветров В.С. Раннепалеолитические местонахождения Среднего Подонцовья.....	20
2. Демкин В.А., Борисов А.В., Ельцов М.В., Демкина Т.С., Хомутова Т.Э., Золотарева Б.Н., Каширская Н.Н., Удальцов С.Н. Природные условия Волго-Уральских степей в древности и средневековье (IV тыс. до н.э. -XIV в. н.э.).....	Д. 29
3. Жусупкалиев Т.Т. К вопросу о мезолитических памятниках на территории Западно- Казахстанской области.....	35
4. Ишангали С.К., Мерц В.К., БонораЖ.Л. Исследования по каменному веку Северного Приаралья.....	37
5. Новоженев В.А. Образ возничего в мелкой пластике и петроглифах Центральной Азии второй половины 3 тысячелетия до н.э.....	42
6. Подзобан Е.В. Коллекция «утюжков» Костанайского историко-краеведческого музея... 51	
7. Алиев Э.Г. Погребальные памятники восточной части Нахичеванской автономной республики в эпоху поздней бронзы и раннего железа.....	55
8. Байтлеу Д.А., Калиева Ж.С., Ахметов М.Г. Предварительные результаты исследований могильника Аршалы в Акмолинской области в 2012 году.....	60
9. Бендукидзе О.Г. К истории всадничества в древнем Казахстане.....	- 66
10. Бутеева Э.М. Теоретические аспекты истории изучения социальной реконструкции в археологии (по материалам ранних кочевников Евразии).....	71
11. Дарменов Р.Т. Культы, ритуалы, мировоззрение и идеология древних племен Юго-Восточного Приаралья.....	-74
12. Калиева С.С., Логвин В.Н. Погребение 20 могильника Бестамак.....	77
13. Квиркваия Р. О возникновении и распространении кремационного обряда захоронения на Южном Кавказе в XIII-VI вв. до н.э.....	83
14. Подобед В.А., Усачук А.Н., Цимиданов В.В. Стрелы в обрядах древнего населения Центральной Азии и Сибири (по материалам поселений эпохи бронзы).....	85
15. Русланов Е.В. Опыт палеодемографического исследования Береговского I поселения эпохи бронзы Лесостепного Приуралья.....	92
16. Тажекеев А.А. История обводнения южных протоков Нижней Сырдарьи по археологическим данным. Инкардарья.....	96
17. Ткачев В.В. К вопросу о минерально-сырьевой базе металлопроизводства западноалакульской культурной группы.....	Ц. 105 \
18. Умрихин С.М. Особенности погребального обряда населения эпохи поздней бронзы в долине р. Илек.....	114 .
19. Фомичев А.В. Поселение Кудук-сай в Янском районе Оренбургской области.....	117
20. Хаванский А.И. Особенности половозрастных традиций синташтинского погребального обряда.....	(120
21. Анисеева О.В., Заседателева С.В. Происхождение и распределение каменных бус из раннесарматских курганов Южного Зауралья (По коллекциям Орского Историко- Краеведческого Музея).....	129
22. Буряков Ю.Ф. Эллинистические компоненты в урбанизации северо-восточных областей Средней Азии.....	136
23. Гуцал А.Ф., Гуцал В.А., Могилов А.Д. Новые исследования курганов скифского времени на западе Восточноевропейской Лесостепи.....	141
24. Денисов А.В. К вопросу о размерных характеристиках клинкового оружия VII-IV вв. до н.э. с территории Самарского Поволжья и Южного Приуралья.....	154
25. Джибладзе Л., Квиркваия Р. Деревянная посуда для виноделия из Колхиды.....	159
26. Дуйсенгали М.Н. Впускное погребение кургана I могильника Гурюльдек.....	163
27. Ельцов М.В., Демкин В.А., Кривошеев М.В. Палеопочвенные исследования кургана среднесарматского времени.....	165
28. Заседателева С.Н. Погребения II—ГУ вв. из I Новоорский могильник.....	172

29. Крахмаль К.А., Халмуминов У.Р., Хасанова С.М. Региональные и локальные особенности этнокультурного развития в древней истории Ташкентского оазиса.....	176
{30. Марсадоллов Л.С. Сакральный ландшафт на культовых объектах Казахстана и Саяно-Алтая (II—I тыс. до н.э.).....	181
31. Опар А., Чотбаев А., Қиясбек Ғ. Ақпан I үйігіндегі зерттеулердің алғашқы нәтижелері... 194	
32. Оралбай Е.Қ., Қариев Е.М., Жұматаев Р.С. Ақсуат өңірінің археологиялық ескерткіштерінің зерттелу тарихы.....	202
33. Подушкин А.Н. Катакомбы могильника Кылышжар II в. до - III в. н. э. и сарматы на территории Южного Казахстана.....	207
34. Таиров А.Д. О зажимных бронзовых наконечниках стрел.....	218
35. Тулегенов Т.Ж., Иванов С.С. Новая находка жертвенного стола из Тургеня (культурно-хронологический анализ).....	227
^ 36. Ушаков А.М. Формы участия коня в погребальной обрядности кочевников Южного Урала в V - IV вв. до н. э.....	233
37. Яблонский Л.Т. Прохоровка И Филипповка 1 - опорные памятники раннесарматской эпохи Южного Приуралья.....	236

Средневековье и исторические исследования.

1. Абенев Д.Қ. XX ғасырдың басындағы Батыс Қазақстандағы жер мәселесі.....	242
2. Абулапвилли Т. Борис Куфтин исследователь археологии Средней Азии.....	246
3. Аман Ә.Б., Шахабаева Ж.Б. Қазақстанның шетелдермен мәдени байланыстарының зерттелуі (1946-1991 жж.).....	248
4. Амгаланова М.В. Концепт репрессированной культуры в историческом дискурсе XX века.....	255
5. Әбденов А.Ж., Қалышев Е.Қ. 1916 жылғы ұлт-азаттық қозғалыстағы қазақ зиялылары.....	260
6. Брагвадзе З., Капанадзе Н. Сачхерский могильник.....	263
7. Валиулина С.И. Украшения и детали одежды из цветного металла Торецкого поселения в Алексеевском районе Республики Татарстан.....	269
8. Дрёмов И.И. Калмаки степей Казахстана XIV-XVI веков.....	278
9. Дыртық-оол А.О. Формирование и популяризация археологической коллекции Государственного музея Тувинской Народной Республики В 1930-40 годы.....	283
10. Есебиева Г.С. Қазақстан табиғатын зерттеу тарихын дәуірлеу.....	287
11. Есеналина Ж.С., Сағын А.С. Роль научных обществ Казанского университета в духовном сотрудничестве народов Казахстана и Волго-Уральского региона в XIX веке.....	290
12. Жайлыбаев Д.Ж. Оралман жастарға білім беру және ортаға бейімдеу мәселелері.....	293
13. Исмагулов Ү.Щ. Кезектілік мәселесі және оның төңірегіндегі тартыстар (XX ғ. 20-30 жж.).....	298
14. Калыш А.Б. К вопросу об адаптации казахов-репатриантов из Афганистана.....	305
15. Касенов М.С. Средневековый караван-сарай Таскепу.....	307
16. Касымова Д. Б. Некоторые аспекты теоретико-методологических оснований изучения интеграции оралманов в казахстанское общество.....	313
17. Кожа М. Позднесредневековые города - материально-техническая база и торгово-урбанистическая структура казахских ханств.....	317
18. Мэми Т. Түркілердің орта ғасырдағы уй- жайлары.....	325
19. Махмудова Н.Б. О некоторых аспектах крестьянской колонизации туркестанского края (по материалам отчётов ревизии сенатора К.К. Палена 1908-1909 гг.).....	329
20. Палкин А.Г. Наследие Чингисхана в евразийской концепции Л.Н. Гумилева (к 100-летию со дня рождения Л.Н. Гумилева и 850-летию со дня рождения Чингисхана).....	335
21. Серегин Н.Н. Опыт выявления традиций расположения инвентаря в погребениях раннесредневековых тюрок Саяно-Алтая и Центральной Азии.....	339
22. Тамимдарова Р.Р. Городище Уфа-II в системе торговых маршрутов средневековья.....	347
23. Ушницкий В.В. Средневековые кимаки и народ саха.....	351
24. Файзуллина Г. III. Состояние музейных фондов Казахстана в советский период языком документов.....	356
25. Фризен Д. Я. Общинная собственность на землю в Западном Казахстане в XIX веке.....	362
26. Хасенова Б.М. Женский головной убор: определение гендерной идентичности в кимакском обществе.....	365

27. Эргашев Б.Э. Место правителей канцелярий туркестанских генерал-губернаторов в истории народов Средней Азии.....	372
28. Яворская Л.В. Традиции оседлого населения золотоордынского Нижнего Поволжья в мясной диете (по археозоологическим материалам).....	376

Этнография и антропология

1. Абсалямова Ю.А. Роль соли в этнокультурной традиции башкир.....	385
2. Аминев З.Г. Казахский мифологический персонаж «Сорель» и его башкирский родственник «Шурале»/Шуралде.....	387
3. Батуева И. Б., Очиров В. О. Традиционные мужские занятия бурят (охота, рыболовство, скотоводство).....	392
4. Бекназаров Р.А. Система поселения в Северном Приаралье в середине XIX - начале XX вв.....	396
5. Бекназаров Р.А. Камень в быту казахов середины XIX — начала XX вв.: на примере хозяйственно-бытовых орудий труда.....	403
6. Бурнаков В.А. Солнце в традиционном мировоззрении хакасов (XIX-XX вв.).....	406
7. Гайсина Ф.Ф. Запреты и предписания башкир, связанные с категориями цвета, "пространства, времени.....	413
8. Guliyeva N.M., Hasanov E.L. Development of craft in ganja in the beginning of XX century...417	
9. Ибрагимов Р. Писатель-декабрист А.А. Бестужев-Марлинский как этнограф.....	418
10. Иванов А.В. Этноархеология на примере ченчу, Южная Индия.....	422
11. Илимбетова А.Ф. Поверья и запреты, связанные с голубем у башкир.....	427
12. Исянгулов Ш.Н. Копье как символ власти (на примере древних башкир).....	431
13. Исмаилзаде П.Э. Экологические и биологические факторы смертности.....	435
14. Киньябаева Г.А. Роль народной медицины в сохранении и воспроизводстве этноса (на примере башкир XIX в.).....	440
15. Кириченко Д.А. К Антропологии некрополя Гиджаноба (предварительное сообщение)....	443
16. Кириченко Д.А. Об антропологическом типе христиан из Кешикдага.....	447
17. Китов Е.П., Ходжайов Т.К. Население среднего течения бассейна средней Сырдарьи и Таласа на примере могильника Борижары.....	453
18. Комаров С.Г. Краниологические материалы позднего средневековья с территории бывшего Тираспольского уезда Херсонской губернии.....	457
19. Кондратьева В.В. Истоки формирования татарского народа на бурятской земле.....	462
20. Мигранова Э.В. Традиционные бытовые женские запреты у башкир.....	466
21. Мухамедов Ш.Б. Обряды женщин бухары как уникальное явление этнологической науки в Центральной Азии.....	469
22. Нечвалода А.И. Пластическая реконструкция лица по черепу чингизида из некрополя Хан моласы (Казахстан).....	472
23. Нурутдинова Н.С. Семья и брак у кочевых народов Туркестанского края (вторая половина XIX-начало XX вв.).....	480
24. Сальманов А.С. Башкирские роды дуван-табын и сарт-табын.....	484
25. Соколов А.В. Черты скотоводства Таримской впадины: исторический и географический аспекты.....	486
26. Усманова Э.Р. Этноархеологическая реконструкция феномена кыстау (зимовки).....	492
27. Хабибуллина З.Р. Роль и место современного духовенства в сельских мусульманских "приходах Башкортостана.....	499
28. Хадыева Р.Н. Содержание концепта «ут» («огонь») в башкирской этнокультуре.....	503
29. Ховалыг У.Т. История происхождения тувинского рода «ондар».....	504
30. Шахбазов Т.С. О некоторых вопросах этнокультурных связей азербайджанского и казахского народов в XIX веке.....	510

Хроника

1. Бисембаев А.А., Мамедов А.М., Дуйсенгали М.Н., Мамиров Т.Б. Результаты работ Областного центра истории, этнографии и археологии в Актюбинской области в 2006-2012 гг.....	514
--	-----

Материалы
ТІТ Международной научной конференции
«Кадырбаевские чтения - 2012»

Печатается по решению Ученого совета
Института археологии им. А.Х.Маргулана КН МОН РК

Подписано в печать 06.11.2012.
Формат 60x84 1/16. Уел. печ. л. 65,3.
Тираж 250.

Отпечатано в типографии ИП Жанадилова С. Т.
г. Актобе, Авиагородок, 29А.